

集部

欽定四庫全書總目卷一百八十六

集部三十九

總集類一

文集日興散無統紀於是總集作焉一則網羅放佚使零章殘什並有所歸一則删汰繁蕪使莠稗咸除菁華畢出是固文章之衡鑒著作之淵藪矣三百篇既列為經王逸所裒又僅楚詞一家故體例所成以摯虞流別為始其書雖佚其論尚散見藝文類聚中葢分體編録者也文

選而下互有得失至宋眞德秀文章正宗始別出談理一派而總集遂判兩途然文質相扶理無偏廢各明一義未害同歸惟末學循聲主持過當使方言俚語俱入詞章麗製鴻篇横遭嗤黠是則併德秀本㫖失之耳今一一別裁務歸中道至明萬歷以後儈魁漁利坊刻彌增剽竊陳因動成巨帙併無門徑之可言姑存其目爲宂濫之戒而已

文選註六十卷內府藏本

按文選舊本三十卷梁昭明太子蕭統撰唐文林郎守太子右內率府錄事叅軍事崇賢館直學士江都李善爲之註始每卷各分爲二新唐書李邕傳稱其父善始註文選釋事而忘義書成以問邕邕意欲有所更善因令補益之邕乃附事見義故兩書並行今本事義兼釋似爲邕所改定然傳稱善註文選在顯慶中與今本所載進表題顯慶三年者合而舊唐書邕傳稱天寶五載坐柳勣事杖殺年七十餘上距顯慶三年凡八十九年是時邕

尚未生安得有助善註書之事且自天寶五載上推七十餘年當在高宗總章咸亨間而舊書稱善文選之學受之曹憲計在隋末年已弱冠至生邕之時當七十餘歲亦決無伏生之壽待其長而著書考李匡乂資暇錄曰李氏文選有初註成者有覆註有三註四註者當時旋被傳寫其絶筆之本皆釋音訓義註解甚多是善書定本本事義兼釋不由於邕匡乂唐人時代相近其言當必有徵知新唐書喜采小說未詳考也其書自南宋以來皆

與五臣註合刊名曰六臣註文選而善註單行之本世遂罕傳此本為毛晉所刻雖稱從宋本校正今考其第二十五卷陸雲贈兄機詩註中有向曰一條濟曰一條又贈張士然詩註中有翰曰銑曰濟曰向曰各一條殆因六臣之本削去五臣獨留善註故刊除不盡未必真見單行本也他如班固兩都賦誤以註列目錄下左思三都賦善明稱劉逵註蜀都吳都張載註魏都乃三篇俱題劉淵林字又如楚詞用王逸註子虛上林賦用郭璞註兩

京賦用薛綜註思元賦用舊註魯靈光殿賦用張
載註詠懷詩用顔延年沈約註射雉賦用徐爰註
皆題本名而補註則別稱善曰於薛綜條下發例
甚明乃於揚雄羽獵賦用顔師古註之類則竟漏
本名於班固幽通賦用曹大家註之類則散標句
下又文選之例於作者皆書其字而杜預春秋傳
序則獨題名豈非從六臣本中摘出善註以意排
纂故體例互殊歟至二十七卷末附載樂府君子
行一篇註曰李善本古詞只三首無此一篇五臣

本有今附於後其非善原書尤為顯證以是例之其孔安國尚書序杜預春秋傳序二篇僅列原文絕無一字之註疑亦從五臣本勦入非其舊矣惟是此本之外更無別本故仍而錄之而附著其舛互如右

六臣註文選六十卷內府藏本

按唐顯慶中李善受曹憲文選之學為之作註至開元六年工部侍郎呂延祚復集衢州常山縣尉呂延濟都水使者劉承祖之子良處士張銑呂向

李周翰五人共爲之註表進於朝其詆善之短則曰忽發章句是徵載籍述作之由何嘗措翰使復精核註引則陷於末學質訪旨趣則歸然舊文祗謂攬心胡爲析理其述五臣之長則曰相與三復乃詞周知祕旨一貫於理杳測澄懷目無全文心無留意作者爲志森然可覩覩其所言頗欲排突前人高自位置書首進表之末載高力士所宣口勅亦有此書甚好之語然唐李匡乂作資暇集備摘其竊據善註巧爲顛倒條分縷析言之甚詳及

姚寬西溪叢語詆其註揚雄解嘲不知伯夷太公
爲二老反駁善註之誤王楙野客叢書詆其誤叙
王暕世系以覽後爲祥後以曇首之曾孫爲曇首
之子明田汝成重刊文選其子藝衡又摘所註西
都賦之龍興虎視東都之乾符坤珍東京賦之巨
滑問蠒蕪城賦之袤廣三墳諸條今覩所註迂陋
鄙倍之處尚不止此而以空疎臆見輕詆通儒殆
亦韓愈所謂蚍蜉撼樹者歟其書本與善註别行
故唐志各著錄黃伯思東觀餘論尚譏崇文總目

悮以五臣註本置李善註本之前至陳振孫書錄解題始有六臣文選之目蓋南宋以來偶與善註合刻取便參證元明至今遂輾轉相沿併為一集附驥以傳蓋亦幸矣然其疏通文意亦間有可采唐人著述傳世已稀固不必竟廢之也田氏刊本頗有刪改猶明人竄亂古書之習此本為明袁褧所刊朱彝尊跋謂從宋崇寧五年廣都裴氏本翻雕諱字闕筆尚仍其舊頗足亂真惟不題鏤板訖工年月以是為別耳錢曾讀書敏求記稱所藏宋

本五臣註作三十卷爲不失蕭統之舊其說與延祚表合今未見此本然田氏本及萬歷戊寅徐成位所刻亦均作三十卷葢或合或分各隨刊者之意但不妄改舊文卽爲善本正不必以卷數多寡定其工拙矣

文選顏鮑謝詩評四卷 永樂大典本

元方回撰回有續古今考已著錄是編取文選所錄顏延之鮑照謝靈運謝惠連謝朓之詩各爲論次諸家書目皆不著錄惟永樂大典載之考其中

頭延之三月三日侍游曲阿後湖作一首評曰本不書此詩書之以見夫雕繪滿眼之詩未可以望謝靈運也又北使洛一首評曰所以書此詩者有二又謝靈運擬鄴中集八首評曰規行矩步甃砌粧點而成無可圈點故余評其詩而不書其全篇

按此本八首皆書全篇與此評不合葢不載本詩則所評無可繫屬故後人又爲補錄也則此

集葢回手書之冊後人得其墨迹錄之成帙也回所撰瀛奎律髓持論頗偏此集所評如謝靈運詩多取其理路之語又好標一字爲句眼仍不出宋

人棄曰然其他則多中理解又如謝靈運述祖德
第二首評曰文選註高揖七州外謂舜分天下爲
十二州時曾有七州故云七州余謂不然此指謝
元所解徐兗青司冀幽并七州都督耳謂晉有七
州而高揖其外則不復居晉土耶謝瞻張子房詩
評曰東坡詆五臣謬註三殤其實乃是李善顏延
之秋胡詩評曰秋胡之仕於陳止是魯之鄰國而
云王畿恐是延之一時寓言雖以秋胡子爲題亦
泛言仕宦善註乃引詩緯曰陳王者所起也此意

似頗未通亦間有所考訂至於評謝靈運九日戲馬臺送孔令詩謂鳴葭當作鳴笳則未考晉書夏統傳評鮑照行藥至城東橋詩謂行藥爲乘輿還來看藥欄之意則誤引杜詩評謝朓郡內高齋閒坐答吕法曹詩謂或以爲岫本訓穴以爲遠山亦無害則附會陶潛歸去來詞小小舛漏亦所不免要不害其大體統觀全集究較瀛奎律髓爲勝殆作於晚年所見又進歟

玉臺新咏十卷兵部侍郎紀昀家藏本

陳徐陵撰陵有文集已著錄此所選梁以前詩也
按劉肅大唐新語曰梁簡文爲太子好作艷詩境
內化之晚年欲改作追之不及乃令徐陵撰玉臺
集以大其體據此則是書作於梁時故簡文稱皇
太子元帝稱湘東王今本題陳尚書左僕射太子
少傅東海徐陵撰殆後人之所追改如劉勰文心
雕龍本作於齊而題梁通事舍人耳其梁武帝書
謚書國號邵陵王等並書名亦出於追改也其書
前八卷爲自漢至梁五言詩第九卷爲歌行第十

卷為五言二韻之詩雖皆取綺羅脂粉之詞而去古未遠猶有講於溫柔敦厚之遺未可概以淫豔斥之其中如曹植棄婦篇庾信七夕詩今本集皆失載據此可補闕佚又如馮惟訥詩紀載蘇伯玉妻盤中詩作漢人據此知為晉代梅鼎祚詩乘載蘇武妻答外詩據此知為魏文帝作古詩西北有高樓等九首文選無名氏據此知為枚乘作飲馬長城窟行文選亦無名氏據此知為蔡邕作其有資考證者亦不一明代刻本妄有增益故馮舒疑

庾信有入北之作江總濫擘牋之什茅元楨本顛倒改竄更甚此本為趙宧光家所傳宋刻末有嘉定乙亥永嘉陳玉父重刻跋最為完善間有後人附入之作如武陵王閨妾寄征人詩沈約八詠之六諸篇皆一一註明尤為精審然玉父跋稱初從外家李氏得舊京本間多錯謬後得石氏所藏錄本以補亡校脫其中如五言詩中入李延年歌一首陳琳飲馬長城窟行一首沈約六憶詩四首皆自亂其例七言詩中移東飛伯勞歌於越人歌之

前亦乖世次疑石氏本有所竄亂而玉父因之未察也觀劉克莊後村詩話所引玉臺新咏一一與此本脗合而嚴羽滄浪詩話謂古詩行行重行行篇玉臺新咏以越鳥巢南枝以下另爲一首此本仍聯爲一首又謂盤中詩爲蘇伯玉妻作見玉臺集此本乃洇列傅元詩中邢凱坦齋通編引玉臺新咏以誰言去婦薄一首爲曹植作此本乃題爲王宋自作蓋克莊所見卽此本羽等所見者又一別本是宋刻已有異同非陵之舊矣特不如明人

變亂之甚爲尚有典型耳其書大唐新語稱玉臺集元和姓纂亦稱梁有聞人蒨詩載玉臺集然隋志已稱玉臺新咏則玉臺集乃相沿之省文今仍以其本名著錄焉

玉臺新咏考異十卷 大理寺卿陸錫熊家藏本

國朝紀容舒撰容舒有孫氏唐韻考已著錄是編因徐陵玉臺新詠自明代以來刊本不一非惟字句異同即所載諸詩亦復參差不一萬歷中張嗣修本多所增竄茅氏刊本又併其次第亂之而原書

之本眞益失惟兵山趙宧光所傳嘉定乙亥永嘉陳玉父本最爲近古近時馮舒本據以校正差爲凊整然舒所校有宋本所悞而堅執以爲不悞者如張衡同聲歌訛恐慄爲恐瞟訛莞蒻爲苑蒻之類亦以古字假借曲爲之說既牽强而難通有宋刻本不悞而反以爲悞者如蘇武詩一首舊本無題而妄題爲留別妻之類復僞妄而無據又有宋刻已悞因所改而益悞者如塘上行據宋書樂志改爲魏武帝之類全與原書相左彌失其眞皆不

可以爲定故容舒是編參考諸書裒合各本倣韓文考異之例兩可者並存之不可通者闕之明人刊本雖於義可通而於古無徵者則附見之各箋其棄取之由附之句下引證頗爲賅備他如塘上行之有四說劉勳妻詩之有三說蘇伯玉妻詩誤作傅元吳興妖神詩誤作妓童徐悱詩誤作悱妻其妻詩又誤作悱梁武帝詩誤作古歌以及徐幹室思本爲六首楊方合歡實共五篇與王融徐陵之獨書字昭明太子之不入選梁代帝王與諸臣

並列之類考辯亦頗詳悉雖未必一一復徐陵之舊而校明人任臆竄亂之本則爲有據之文矣惟漢魏六朝諸作散見永樂大典者所據皆宋刻精本足資考證按文淵閣書皆宋刻見王肯堂鬱岡齋筆麈以書藏中祕非外間之所能窺其間文句之殊尚未能一一參訂今並詳爲校正各加按語於簡端以補其所遺焉

高氏三宴詩集三卷附香山九老詩一卷江蘇巡撫採進本

唐高正臣編所載皆同人會宴之詩以一會爲一

卷各冠以序一爲陳子昂一爲周彥暉一爲長孫
正隱三會正臣皆預故彙而編之與宴者凡二十
一人考之新唐書有傳者三人則陳子昂郎餘令
解琬也附見他傳者一人則周思鈞也見於本紀
及世系表者一人則張錫也僅見於世系表者五
人則正臣及高瑾王茂時高紹高嶠也餘皆不詳
顚末按世系表正臣曾爲襄州刺史不云衞尉卿
今詩後敘正臣及周思鈞事獨詳所云連娟帝室
寓居洛陽皆與諸序語合似非無據末又附香山

九老會詩一卷卷尾有夷白堂重雕字考宋鮑愼由字欽止括蒼人元祐六年進士著有夷白堂集此或愼由所刊歟九老會詩已附見白香山詩集而三宴詩之名新舊唐書志皆不載葢當時編次詩歌裝䄙卷軸如蘭亭詩之墨迹流傳但歸賞鑒之家故不著藏書之錄後好事者傳抄成帙乃列諸典籍之中耳惟輾轉繕錄不免多訛如以高嶠爲司府郎中唐百官志無此官應從世系表改爲司門郎中又張錫於武后久視元年拜同平章事

本兖州東武城人詩中誤以錫東爲名又弓嗣初高瑾周彥暉並曰咸寧進士唐無咸寧年號惟高宗曾改元咸亨寧字亦亨字之悞兹並爲改正云

篋中集一卷江蘇巡撫採進本

唐元結編結有次山集已著錄是集成於乾元三年錄沈千運王季友于逖孟雲卿張彪趙微明元季川七人之詩凡二十四首前有自序稱已長逝者遺文散失方阻絕者不見近作盡篋中所有總編次之命曰篋中集其詩皆淳古淡泊絕去雕飾

非惟與當時作者門徑迥殊即七人所作見於他集者亦不及此集之精善葢汰取精華百中存一特不欲居刊薙之名故託言篋中所有僅此云爾其沈千運寄祕書十四兄一首較河岳英靈集所載顛倒一聯又少後四句字句亦小有異同而均以此本為勝疑結亦頗有所點定館閣書目謂二十四首皆結作則不然也千運吳興人家於汝北季友河南人家貧賣履博極羣書豫章太守李勉引為賓客杜甫詩所謂豐城客子王季友也逖里

籍無考李白獨孤及皆有詩贈之雲卿河南人或曰成昌人嘗第進士官校書郎今所傳詩一卷僅十七首而悲苦之詞凡十三首則亦不得志之士彪潁洛間人杜甫詩所稱張山人彪者即其人微明天水人名見竇泉述書賦季川即結弟元融獨書其字未詳其故或融之子孫所錄如玉臺新咏之稱徐孝穆歟

河岳英靈集三卷　江蘇巡撫採進本

唐殷璠編璠丹陽人序首題曰進士書錄解題亦

但稱唐進士其始末則未詳也是集錄常建至閻防二十四人詩二百三十四首姓名之下各著品題仿鍾嶸詩品之體雖不顯分次第然篇數無多而釐爲上中下卷其人又不甚叙時代毋亦隱寓鍾嶸三品之意乎文獻通考作二卷葢字悮也其序謂爰因退迹得遂宿心葢不得志而著書者故所錄皆淹蹇之士所論多感慨之言而序稱名不副實才不合道雖權壓梁竇終無取焉其宗旨可知也凡所品題類多精愜張謂條下稱其代北州

老翁答湖上對酒行而集中但有湖上對酒行無代北州老翁答疑傳寫有所脫佚其中字句多與國秀集小異又毛晉刻本綦毋潛條下註曰小序與時刻不同葢校刊者互有點竄已非舊本矣

國秀集三卷江蘇巡撫採進本

唐芮挺章編挺章里貫未詳諸書稱爲國子進士葢太學生也前有舊序謂是集編於天寶三載凡九十人詩二百二十首宋元祐間曾彥和跋云名欠一士詩增一篇洎毛晉校刊復謂虛列三人今

撥編內實八十五人詩二百十一首晉末及詳檢也唐以前編輯總集以巳作入選者始見於王逸之錄楚詞再見於徐陵之撰玉臺新咏挺章亦錄巳作二篇葢彷其例然文章論定自有公評要當待之天下後世何必露才揚巳先自表章雖有例可援終不可為訓至舊序一篇無作者姓氏陳振孫書錄解題謂為樓頴所作頴天寶中進士其詩亦選入集中考梁昭明太子撰文選以何遜猶在不錄其詩葢欲杜絕世情用彰公道今挺章與頴

一則以見存之人採錄其詩一則以選已之詩爲之作序後來互相標榜之風已萌於此知明人詩社錮習其來有漸非一朝一夕之故矣以唐人書本所選尚有可採仍錄存之而特著其陋以爲文士戒焉

御覽詩一卷 江蘇巡撫採進本

一名唐歌詩一名選進集一名元和御覽唐令狐楚編楚字慤士宜州華原人貞元七年登進士第桂管觀察使王拱辟入幕後歷辟太原節度判官

召授右拾遺官至吏部尚書檢校尚書左僕射出
爲山南西道節度使卒於官事迹具唐書本傳是
書乃憲宗時奉勅編進其結銜題翰林學士朝議
郎守中書舍人考楚本傳稱皇甫鎛與楚厚善薦
爲翰林學士進中書舍人元和十二年裴度以宰
相領彰義節度使楚草制其詞有所不合停楚學
士但爲中書舍人則此書之進在元和十二年以
前也陸游渭南文集有是書跋曰右唐御覽詩一
卷凡三十人二百八十九首元和學士令狐楚所

集也按盧綸墓碑云元和中章武皇帝命侍臣採詩第名家得三百十一篇公之章句奏御者居十之一今御覽所載綸詩三十二篇正所謂居十之一者也據此則御覽為唐舊本不疑然碑云三百十一篇而此纔二百八十九首蓋散佚多矣云云此本人數詩數均與游所跋相合蓋猶古本所錄惟韋應物為天寶舊人其餘李端司空曙等皆大歷以下八張籍楊巨源並及於同時之人去取凡例不甚可解其詩惟取近體無一古體即巫山高

等之用樂府題者亦皆律詩葢中唐以後世務以聲病諧婉相尚其奮起而追古調者不過韓愈等數人楚亦限於風氣不能自異也本傳稱楚於牋奏制令尤善每一篇成人皆傳諷舊唐書李商隱傳亦稱楚能章奏以其道授商隱均不稱其詩劉禹錫集和楚詩雖有風情不似四登壇句而今所傳詩一卷惟宮中樂五首從軍詞五首年少行四首差為可觀氣格色澤皆與此集相同葢取其性之所近其他如郡齋詠懷詩之何時猶閶闔九日

言懷詩之二九日重陽立秋日悲懷詩之泉終閉
不開秋懷寄錢侍郎詩之燕鴻一聲叫和嚴司空
落帽臺宴詩之馬奔流電妓奔車郡齋栽竹詩之
退公閒坐對嬋娟靑雲干呂詩之瑞容驚不散譏
劉白賞春不及之下馬貪趨廣運門皆時作鄙句
而贈毛仙翁一首尤爲拙鈍葢不甚避俚俗者故
此集所錄如盧綸送道士詩驄馬花燭詩鄭鏦邯
鄲俠少年詩楊凌閣前雙槿詩皆頗涉俗格亦其
素習然也然大致雍容諧雅不失風格上比篋中

集則不足下方才調集則有餘亦不以一二疵累棄其全書矣

中興間氣集二卷 江蘇巡撫採進本

唐高仲武編仲武自稱渤海人然唐人類多署郡望未知確貫何地也是集前有自序云起至德初迄大歷末凡二十六人詩一百四十首末有元祐戊辰曾子泓跋稱獨遺鄭當一人逸詩八首蓋在宋時已殘缺故陳振孫書錄解題云所選詩一百三十二首也姓氏下各有品題拈其警句如河岳

英靈集例而張衆甫章八元戴叔倫孟雲卿劉灣五人俱缺考毛晉跋謂得舊抄本所缺張章戴諸評俱在獨劉灣無考故編中於四家姓氏之下俱註云評載卷首今檢卷首無之當由久而復佚耳又按錢曾讀書敏求記謂得宋鈔本如朱灣咏玉一首玉字作三益每句皆藏三字義也後人不解詩義翻謂三爲譌字妄改爲咏玉自元至明刻本皆然此本仍襲舊訛知毛晉所云舊抄本猶未足據也仲武持論頗矜慎其謂劉長卿十首以後語

意略同落句尤甚鑒别特精而王士禎論詩絶句獨非之盖士禎詩修詞之工多於鍊意其模山範水往往自歸窠臼與長卿所短頗同殆以中其所忌故有此自護之論耶陸游集有是書跋曰高適字仲武此乃名仲武非適也然適自字達夫游實誤記而誤辨至稱其評品多妄又稱其議論凡鄙則尤不然今觀所論如杜誦之流水生涯盡浮雲世事空語本習徑而以爲得生人始終之理張繼之女停襄邑杼農廢汶陽耕句太實相而以爲事

遡雙切頗不免逗漏末派其餘則大抵精確不識游何以詆之至所稱錢起之窮達戀明主耕桑亦近郊劉長卿之得罪風霜苦全生天地仁此自詩人忠厚之遺尤不得目以凡鄙惟王世懋萩圃擷餘摘郎士元暮蟬不可聽落葉豈堪聞句謂聽聞合掌而仲武稱其工於發端則切中其失不爲苛論矣

極元集二卷 江蘇巡撫採進本

唐姚合編合有詩集已著錄合爲詩刻意苦吟工

於點綴小景搜求新意而刻畫太甚流於纖仄者亦復不少宋末江湖詩派皆從是導源者也然選錄是集乃特有鑒裁所取王維至戴叔倫二十一人之詩凡二百首今存者凡九十九合自稱為詩家射雕手亦非虛語計敏夫唐詩紀事凡載集中所錄之詩皆註曰右姚合取為極元集益宋人甚重其書矣二十一人之中惟僧靈一法振皎然清江四人不著始末祖詠不著其字暢當字下作二方空益原本有而傳寫佚闕其餘則字及爵里與

登科之年一一詳載覲劉長卿名下註曰宣城人與唐書稱河間人者不同又皇甫曾註天寶十二載進士皇甫冉註天寶十五載進士以登科先後爲次置曾於冉之前與諸書稱兄弟同登進士者亦不同知爲合之原註非後人抄撮諸書所增入總集之兼具小傳實自此始亦足以資考證也

松陵集十卷編修汪如藻家藏本

唐皮日休陸龜蒙等倡和之詩考卷端日休之序則編而成集者龜蒙題集名者日休也龜蒙有汞

耜經日休有文藪皆已著錄依韻倡和始於北魏
王肅夫婦至唐代盛於元白而極於皮陸蓋其時
崔璞以諫議大夫爲蘇州刺史辟日休爲從事而
龜蒙適以所業謁璞因得與日休相贈答同時進
士顏萱前廣文博士張賁進士鄭璧司馬都浙東
觀察推官李穀前進士崔璐及處士魏朴羊昭業
等亦相隨有作裒爲此集序稱共詩六百八十五
首今考集中日休龜蒙各得往體詩九十三首今
體詩一百九十三首禊體詩三十八首又聯句及

問答十有八首外顏萱得詩三首張賁得詩十四首鄭璧得詩四首司馬都得詩二首李縠得詩三首崔璐魏朴羊昭業各得詩一首崔璞亦得詩二首其他如清遠道士顏眞卿李德裕幽獨君等五首皆以追錄舊作不在數內尚得詩六百九十八首與序中所列之數不符豈序以傳寫誤歟明宏治壬戌吳江知縣濟南劉濟民以舊本重刊都穆爲之跋尾歲久漫漶毛晉又得宋槧本重校刻之今所行者皆毛本唐人唱和裒爲集者凡三斷金

集久佚王士禎記湖廣莫進士有漢上題襟集求之不獲今亦未見傳本其存者惟此一集錄而存之尚可想見一時文雅之盛也

二皇甫集七卷（江蘇蔣曾瑩家藏本）

唐皇甫冉皇甫曾兄弟合集也冉字茂政丹陽人天寶十五載進士大歷中官至左補闕曾字孝常天寶十二載進士官至監察御史謫陽翟令以終曾集一卷與書錄解題合冉集六卷較書錄解題多五卷然曾集前有大歷十年獨孤及序稱三百

有五十篇而此本僅二百三十四篇則已佚其一百十六篇又酬楊侍御寺中見招送薛判官之越送魏中丞還河北賦得越山皆三韻律詩而編五言古詩中奉寄皇甫補闕六言一首乃張繼詩冉有答詩並序可證而亦編爲冉詩知舊本附答詩後重刊者分體編次乃褋入六言詩中遂誤爲冉詩則並次第亦非其舊觀其與曾集皆以五言排律别立一體非惟唐無此名卽宋代亦尚無此名其爲高棅以後不學者所竄亂審矣前有王廷相

序後有楊慎跋並稱河中劉潤之輯二皇甫集然則此集即潤之所編也

唐四僧詩六卷　編修汪如藻家藏本

唐僧靈澈詩一卷靈一詩二卷清塞詩二卷常達詩一卷按書錄解題載靈澈靈一集皆一卷而清塞與常達失載是集合而輯之不知何人所編靈澈靈一及常達集前各載宋沙門贊寧奉勅所撰本傳一篇蓋自贊寧續高僧傳中錄出靈澈詩前有劉禹錫序一篇文獻通考亦引之蓋靈澈當時

與僧皎然遊得見知於侍郎包佶李紓故來往長安其名較著得以求序於名流然禹錫序其詩凡十卷茲僅一卷則亦吉光片羽非其完書矣靈澈姓湯字源澄越州人靈一姓吳廣陵人常達姓顧字文舉海隅人清塞即周朴其人後返初服不應列為四僧語詳李龏宏秀集條下茲不具論焉

薛濤李冶詩集二卷 編修汪如藻家藏本

薛濤蜀中妓李冶烏程女道士濤與元稹相倡和冶亦嘗與劉禹錫遊皆中唐人也書錄解題載薛

濤詩一卷李冶詩一卷今皆不傳此本皆後人抄撮而成濤集中如聞道邊城苦一首兼載洪邁唐人萬首絶句計有功唐詩紀事楊慎升庵詩話之說一詩兩見又唐詩紀事之五離詩唐摭言之十離詩乃一事譌傳其文互異亦相連並載其編輯頗爲詳慎附以補遺三篇又採摭濤傳及諸書所載事跡考證亦殊賅備冶集僅詩十四首然其中恩命追入留别唐陵故人一首詳其詞意不類冶作殆好事者欲裒冶詩與濤相配病其太少姑摭

他詩足之也濤送友人及題竹郎廟詩爲向來傳誦然如籌邊樓詩曰平臨雲鳥八窻秋壯壓西南四十州諸將莫貪羌族馬最高層處見邊頭其託意深遠有魯褒不恤緯漆室女坐嘯之思非尋常裙屐所及宜其名重一時洽詩以五言擅長如寄校書七兄詩送韓揆之江西詩送閻二十六赴剡縣詩置之大歷十子之中不復可辨其風格又遠在濤上未可以篇什之少棄之矣

竇氏聯珠集五卷 兩江總督採進本

唐西江褚藏言所輯竇常竇牟竇羣竇庠竇鞏兄弟五人之詩人為一卷每卷各有小序詳其始末常字中行官國子祭酒牟字貽周官國子司業羣字丹列官容管經畧庠字胄卿官婺州刺史鞏字友封官秘書少監皆拾遺叔向之子羣庠以薦辟餘皆進士科叔向有集一卷常有集十八卷見唐書藝文志今並不傳此集五卷唐志亦著錄而宋時傳本頗稀故劉克莊後村詩話稱惜未見聯珠集此本為毛晉汲古閣所刊末有張昭跋署戊戌

歲晉高祖天福三年也又有和峴跋及和㠓題字署甲子歲爲宋太祖乾德二年峴疑之子㠓峴之弟峴跋稱借抄於致政大夫郎張昭也又有淳熙戊戌王崧跋亦稱世少其本今刊諸公府𦂳抄寫流傳至南宋始有蘄州雕板耳最後爲毛晉跋引洪邁容齋隨筆及計有功唐詩紀事附載叔向詩九篇又補韋詩六篇不載於此集者稽藏言序稱牟羣庠韋之集並未遑編錄𦂳遺篇散見者也又稱手錄唐書列傳於後而此本無之殆偶佚耶集

中附載楊憑韓愈韋執誼李益武元衡韋貫之劉伯芻韋渠牟元稹白居易裴度令狐楚諸詩葢謝朓集中附載王融之例庳詩一首常詩一首亦附載牟集之中不入本集葢古人倡和意皆相答不似後來之泛應必聚而觀之乃互見作者之意是亦編次之不苟耳

才調集十卷江蘇巡撫採進本

蜀韋縠編縠仕王建為監察御史其里貫事迹皆未詳是集每卷錄詩一百首共一千首自序稱觀

李杜集元白詩而集中無杜詩馮舒評此集謂崇重老杜不欲芟擇然實以杜詩高古與其書體例不同故不採錄舒所說非也其中頗有舛誤如李白錄愁陽春賦是賦非詩王建錄宮中調笑詞是詞非詩皆乖體例賀知章錄柳枝詞乃劉采春女所歌非知章作其曲起於中唐知章時亦未有劉禹錫錄別蕩子怨乃隋薛道衡昔昔鹽王之渙錄惆悵詞所詠乃崔鶯鶯霍小玉事之渙不及見實王渙作皆姓名訛異然頗有諸家遺篇如白居易

江南贈蕭十九詩賈島贈杜駙馬詩皆本集所無又沈佺期古意高棟窺改成律詩王維渭城曲客舍青青楊柳春句俗本改爲柳色新賈島贈劒客詩誰爲不平事句俗本改爲誰有如斯之類此書皆獨存其舊亦足資考證也穀生於五代文敝之際故所選取法晚唐以穠麗宏敞爲宗救粗疎淺弱之習未爲無見至馮舒馮班意欲排斥宋詩遂引其書於崑體推爲正宗不知李商隱等唐書但有三十六體之目所謂西崑體者實始於宋之楊

億等唐人無此名也

搜玉小集一卷江蘇巡撫採進本

不著編輯者名氏鄭樵通志已載之則其來舊矣舊目題凡三十七人詩六十三首此本但三十四人詩六十二首蓋毛晉重刊所釐定所註考證頗詳然胡𪇆等三人有錄無詩晉併刪其姓名已非缺疑存舊之意又人缺其三而詩僅缺其二不足分配三人必有一人之詩溷於他人名下矣則所訂亦未確也其次第為晉所亂不可復考既不以

人敘又不以體分編次參差重出疊見莫能得其體例徒以源出唐人聊存舊本云爾

古文苑二十一卷（兩淮馬裕家藏本）

不著編輯者名氏書錄解題稱世傳孫洙巨源於佛寺經龕中得之唐人所藏所錄詩賦雜文自東周迄於南齊凡二百六十餘首皆史傳文選所不載然所錄漢魏詩文多從藝文類聚初學記刪節之本石鼓文亦與近本相同其眞僞蓋莫得而明也南宋淳熙間韓元吉次爲九卷至紹定間章樵

爲之注釋明成化壬寅福建巡按御史張世用得本刊之樵序稱有首尾殘缺者姑從舊編復取史冊所遺以補其數釐爲二十卷又有褉賦十四首頌三首以其文多不全別爲一卷附於書末共爲二十一卷則已非經龕之舊本矣中間王融二詩題爲謝朓蓋因附見朓集而誤又文木賦出西京褉記乃吳均所爲見叚成式酉陽褉俎亦不能辨別則編錄末爲精核至栢梁一詩顧炎武日知錄據所註姓名駁其依托錢曾讀書敏求記則謂舊

本但稱官位自樵增註妄以其人實之因啟後人之疑又如宋玉釣賦蜎淵誤作元洲曹夫人書官綿誤作官錦皆傳寫之訛而註復詳為之解王應麟困學紀聞亦辨之則註釋亦不能無失然唐以前散佚之文間賴是書以傳故前人多著於錄亦過而存之之意歟據此書所題樵字升道臨安人以朝奉郎知吳縣事成化杭州府志則作昌化人知處州事宋詩紀事亦作昌化人其號曰峒麓嘉定元年進士歷官知漣海軍授朝散郎知處州葢

昌化即臨安屬縣此書舉其郡名處州乃所終官此書則其知吳縣時所註也

文苑英華一千卷御史劉錫嘏家藏本

宋太平興國七年李昉扈蒙徐鉉宋白等奉勅編續又命蘇易簡王祐等參修至雍熙四年書成宋四大書之一也梁昭明太子撰文選三十卷迄於梁初此書所錄則起於梁末蓋即以上續文選其分類編輯體例亦畧相同而門目更爲煩碎則後來文體日增非舊目所能括也周必大平園集有

是書跋稱太平御覽冊府元龜今閩蜀已刊惟文苑英華士大夫間絕無而僅有蓋所集止唐文章如南北朝間存一二是時印本絕少雖韓柳元白之文尚未甚傳其他如陳子昂張說張九齡李翺諸名士文籍世尤罕見故修書官於柳宗元白居易權德輿李商隱顧雲羅隱或全卷收入當真宗朝姚鉉銓擇十一號唐文粹由簡故精所以盛行近歲唐文摹印浸多不假英華而傳其不行於世則宜云云蓋六朝及唐代文章南宋初存者尚多

故必大之言如是迄今四五百年唐代詩集已漸
減於舊文集則宋志所著録者殆十不存一即如
李商隱樊南甲乙集久已散佚今所存本乃全自
是書録出又如張說集雖有傳本而以此書所載
互校尚遺漏襍文六十一篇則考唐文者惟賴此
書之存實爲著作之淵海與南宋之初其事迥異
矣書在當時已多訛脱故方崧卿作韓集舉正朱
子作韓文考異均無一字之引證彭叔夏嘗作辨
證十卷以糾其舛漏重複然如劉孝威紹古詞一

收於二百三卷一收於二百五卷而字句大同小異者叔夏尚未及盡究也此本爲明萬歴中所刋校正頗詳在活字板太平御覽之上而卷帙浩繁仍多疎漏今參核諸書各爲釐正其無別本可證者則姑仍其舊焉

文苑英華辨證十卷 內府藏本

宋彭叔夏撰叔夏廬陵人自署曰鄉貢進士其始末未詳江西通志亦但列其名於紹熙壬子鄉舉傳下不爲立傳蓋已無考矣是書蓋因周必大所

校文苑英華而作考必大平園集有文苑英華跋曰孝宗皇帝欲刻江鈿文海臣奏其去取差謬不足觀乃詔館閣裒集皇朝文鑑臣因及文苑英華雖秘閣有本然舛誤不可讀俄聞傳旨取入遂經乙覽時御前置校正書籍一二十員往往妄加塗注繕寫裝飾付之秘閣頃嘗屬荆帥范仲藝均倅丁介稍加校正晚幸退休求別本與士友詳議疑則闕之惟是元修書非出一手叢脞重複首尾衝決一詩或析為二三詩或合為一姓名差互先後

顛倒不可勝計其中賦多用員來非讀泰誓正義安知今日之云字乃員之省文以堯非對舜榮非讀本草注安知其為蔦蒲又如切磋之磋馳驅之驅掛帆之帆仙裝之裝廣韻各有側音而流俗改切磋為效課以駐易驅以席易帆以仗易裝今皆正之詳註逐篇之下不復徧舉始於嘉泰初年至四年秋訖工云云是書之首亦有嘉泰四年叔夏自序稱益公先生退老邱園命以校讐考訂商確用功為多散在本文覽者難徧因聲粹其說以類

而分各舉數端不復具載云云則必大所稱與士友詳議者葢即叔夏故與必大校本同以嘉泰四年成書也所分諸類一曰用字爲目凡三二曰用韻爲目凡二三曰事證無子目四曰事誤爲目凡二五曰事疑無子自七曰人名爲目凡五八曰官爵爲目凡三九曰郡縣爲目凡三十曰年月爲目凡四十一曰名氏爲目凡三十二曰題目爲目凡二十三曰門類無子目十四曰脫文爲目凡四十五曰同異十六曰離合十七曰避諱十八曰輿域

十九曰鳥獸二十曰草木均無子目二十一曰雜錄爲目凡五其中如磋驅帆裝諸字與必大所舉者合然序又稱小小異同在所弗錄原注頗略今則加詳其未注者仍附此篇則視必大原本亦多所損益矣文苑英華本繼文選而作於唐代文章採摭至備號爲詞翰之淵藪而卷帙旣富牴牾實多在宋代已無善本近日所行又出明人所重刋承訛踵謬抑又甚矣叔夏此書考核精密大抵分承訛當改別有依據不可妄改義可兩存不必遽

改三例中如杜牧請追尊號表以高宗伐鬼方爲出尚書顯然誤記而叔夏疑是逸書未免有持疑不决之處然其用意謹嚴不輕點竄古書亦於是可見矣

唐文粹一百卷內府藏本

宋姚鉉編陳善捫蝨新話以爲徐鉉者誤也鉉字寶臣廬州人自署郡望故曰吳興太平興國中第進士官至兩浙轉運使事迹具宋史本傳是編文賦惟取古體而四六之文不錄詩歌亦惟取古體

而五七言近體不錄考阮閱詩話總龜載鉉於淳化中侍宴賦賞花釣魚七言律詩賜金百兩時以比奪袍賜花故事又江少虞事實類苑載鉉詩有疎鐘天竺曉一雁海門秋句亦頗清遠則鉉非不究心於聲律者葢詩文儷偶皆莫盛於唐盛極而衰流為俗體亦莫褻於唐鉉欲力挽其末流故其體例如是於歐梅未出以前毅然矯五代之獘與穆修柳開相應者實自鉉始其中如杜審言卧病人事絶一首較集本少後四句則鉉亦有刪削又

如岑文本請勤政改過疏之類皆文苑英華所不載其搜羅亦云廣博王得臣麈史乃譏其未見張登集殊失之苛惟文中芟韓愈平淮西碑而仍錄段文昌作未免有心立異詩中如陸龜蒙江湖散人歌皎然古意詩之類一概收之亦未免過求朴野稍失別裁然論唐文者終以是書爲總滙不以一二小疵掩其全美也

西崑酬唱集二卷 編修汪如藻家藏本

不著編輯者名氏前有楊億序稱卷帙爲億所分

書名亦億所題而不言裒而成集出於誰手考田
況儒林公議云楊億兩禁變文章之體劉筠錢惟
演輩從而效之以新詩更相屬和億復編敘之題
曰西崑酬唱集然則即億編也凡億及劉筠錢惟
演李宗諤陳越李維劉隲刁衎任隨張詠錢惟濟
丁謂舒雅晁迥崔遵度薛映劉秉十七人之詩而
億序乃稱屬而和者十有五人豈以錢劉爲主而
億與李宗諤以下爲十五人歟詩皆近體上卷凡
一百二十三首下卷凡一百二十五首而億序稱

二百有五十首不知何時佚二首也其詩宗法唐
李商隱詞取妍華而不乏興象效之者漸失本眞
惟工組織於是有優伶撏撦之戲石介至作怪說
以刺之而祥符中遂下詔禁文體浮艶然介之說
蘇軾嘗辨之眞宗之詔緣於宣曲一詩有取酒臨
邛之句陸游渭南集有西崑詩跋言其始末甚詳
初不緣文體發也其後歐梅繼作坡谷迭起而楊
劉之派遂不絕如綫要其取材博贍練詞精整非
學有根柢亦不能鎔鑄變化自名一家固亦未可

輕詆後村詩話云西崑酬唱集對偶字面雖工而佳句可錄者殊少宜爲歐公之所厭又一條云君僅以詩寄歐公公荅云先朝楊劉風采聳動天下至今使人傾想豈公特惡其碑板奏疏其詩之精工律切者自不可廢歟二説自相矛盾平心而論要以後説爲公矣其書自明代以來罕流布毛奇齡初得舊本於江寧徐乾學爲之刻板以劘朱工不甚摹印康熙戊子長洲朱俊升又重鐫之前有常熟馮武序馮舒馮班本主西崑一派武其

猶子故於是書極其推崇然武謂元和太和之際李義山傑起中原與太原温庭筠南郡叚成式皆以格調清拔才藻優裕爲西崑三十六以三人俱行十六也考唐書但有三十六體之說無西崑字億序是集稱取玉山策府之名題曰西崑酬唱集則三十六與西崑各爲一事武乃合而一之誤矣

同文館唱和詩十卷　浙江鮑士恭家藏本

宋鄧忠臣等撰同文館本以待高麗使人時忠臣等司考校卽其地爲試院因錄同舍唱和之作彙

爲一編按宋史藝文志有蘇易簡禁林宴會集歐陽修禮部唱和詩集此書獨不著錄宋志最爲舛漏蓋偶遺之其相與酬答者忠臣而外爲張耒晁補之蔡肇余幹耿南仲商倚曹輔柳子文李公麟孔武仲等凡十一人又有但題其名曰向曰益而不著姓者二人益疑即温益向則不知何人也耒補之肇南仲公麟武仲並七人宋史有傳忠臣倚並入元祐黨籍惟幹子文行事不槩見輔亦非靖康時爲樞筦者樓鑰誤合爲一王應麟困學記聞

已辨之矣集中不著唱和年月考宋史耒補之傳俱稱元祐初爲校書郎以耒詩讐書芝閣上補之詩輟直讐書省二語核之乃正其官秘省時而元祐三年知貢舉者爲孔平仲事見本傳此集並無平仲之名則非在三年可知惟忠臣詩有單閼孟夏草木長句自注云丁卯四年還朝丁卯爲元祐二年意者卽在是歲歟又案輔詩云九人同日鎖重闈而子文又有毛遂未至空連房句注云同舍十九人余獨後入疑試官許先後入院宋制本自

如此特其事十九人而集中缺其八人葢古人真朴不強爲其所不能如蘭亭修禊與會者四十一人有詩者僅二十六人非佚脫也諸家專集惟耒柯山集補之雞肋集武仲清江三孔集今尙存於世其餘如肇之丹陽集忠臣之玉池集巳佚不傳其餘幷有集無集亦不可考殘編佚句實藉此以獲見一斑卽有集諸人以集本校之亦頗互異如補之五言官醪持餉婦雞肋集官醪作宮壺七言詩似凉風凄有興句雞肋集凄有興作來有思此

類頗多題目亦往往不相合亦未嘗不藉爲參訂之助矣

唐百家詩選二十卷內府藏本

舊本題宋王安石編安石有周禮新義已著錄是書去取絕不可解自宋以來疑之者不一曲爲解者亦不一然大抵指爲安石惟晁公武讀書志云唐百家詩選二十卷皇朝宋敏求次道編次道爲三司判官嘗取其家所藏唐人一百八家詩選擇其佳者凡一千二百四十六首爲一編王介甫觀

之因再有所去取且題曰欲觀唐詩者觀此足矣世遂以爲介甫所纂其說與諸家特異按讀書志作於南宋之初去安石未遠又晁氏自元祐以來舊家文獻緒論相承其言當必有自邵博聞見後錄引晁說之之言謂王荆公與宋次道同爲羣牧司判官次道家多唐人詩集荆公盡卽其本擇善者籤帖其上令吏抄之吏厭書字多輙移所取長詩籤置所不取小詩上荆公性忽畧不復更視今世所謂唐百家詩選曰荆公定乃羣牧司吏人定

也其說與公武又異然說之果有是說不應公武

反不知考周煇淸波雜志亦有是說與博所記相

合煇之曾祖與安石爲中表故煇持論多左袒安

石當由安石之黨以此書不愜於公論造爲是說

以解之託其言於說之博不考而載之耳此本爲

宋乾道中倪仲傳所刊前有仲傳序其書世久不

傳

國朝康熙中商邱宋犖始購得殘本八卷刻之旣又

得其全本續刻以行而二十卷之數復完當時有

疑其僞者閻若璩歷引高棅唐詩品彙所稱以元
宗早渡蒲關詩爲開卷第一陳振孫書錄解題所
稱非惟不及李杜韓三家即王維韋應物元白劉
柳孟郊張籍皆不及以證其眞又殘本佚去安石
原序若璩以臨川集所載補之其文具載若璩潛
邱劄記中惟今本所錄共一千二百六十二首較
晁氏所記多十六首若璩未及置論或傳寫讀書
志者誤以六十二爲四十六歟至王昌齡出塞詩
諸本皆作若使龍城飛將在惟此本作盧城飛將

在若璩引唐平州治盧龍縣以證之然唐三百年更無一人稱盧龍爲盧城者何獨昌齡杜撰地名此則其過尊宋本之失矣

會稽掇英總集二十卷浙江鄭大節家藏本

宋孔延之編前有自序首題其官爲尚書司封郎中知越州軍州事浙東兵馬鈐轄末署熙寧壬子五月一日越州淸思堂案施宿嘉泰會稽志延之於熙寧四年以度支郎官知越州五年十一月召赴闕壬子正當熙寧五年其歲月與會稽志合惟

志稱延之爲度支郎官而此作司封郎中集中有沈立等和蓬萊閣詩亦作孔司封集爲延之手訂於官位不應有悞知施宿所記爲訛也延之以會稽山水人物著美前世而紀錄賦詠多所散佚因博加搜採旁及碑版石刻自漢迄宋凡得銘志歌詩等八百五篇輯爲二十卷各有類目前十五卷爲詩首曰州宅次西園次賀監次山水分蘭亭等八子目次寺觀分雲門寺等四子目而以祠宇附之次送別次寄贈次感興次唱和後五卷爲文首

曰史辭次頌次碑銘次記次序次襍文書中於作者皆標姓名而獨稱王安石爲史館王相蓋作此書時正安石柄政之際故有所避而不敢直書歟所錄詩文大都由搜巖剔藪而得之故多出名人集本之外爲世所罕見如大歷浙東唱和五十餘人今錄唐詩者或不能舉其姓氏實賴此以獲傳其於唐宋太守題名壁記皆全錄原文以資考證裨益良多其蒐訪之勤可謂有功於文獻矣其書世鮮流傳藏弆家多未著錄此本乃明山陰祁氏

淡生堂舊抄在宋人總集之中最為珍笈其精博在嚴陵諸集上也

清江三孔集四十卷　兩江總督採進本

宋新喻孔文仲及其弟武仲平仲之詩文慶元中臨江守王蓬所編也文仲字經父嘉祐六年進士官中書舍人武仲字常父嘉祐八年進士官禮部侍郎平仲字毅父治平二年進士官金部郎中事迹具宋史本傳文仲兄弟與蘇軾蘇轍同時並以文章名一世故黃庭堅有二蘇聯璧三孔分鼎之

迄南渡後遺文散佚遂始訪求而刻之前有慶元
五年周必大序陳振孫書錄解題稱文仲二卷武
仲十七卷平仲二十一卷與此本合文仲詩僅七
首然呂祖謙宋文鑑載其早行古詩一首乃佚而
不收文鑑編於孝宗淳熙四年舍人集編於寧宗
慶元四年在其後二十一年不應不見豈遂有所
去取耶武仲侍郎集青詞齋文同題曰制於例未
安似非原目平仲郎中集中古律詩外別出詩戲
三卷皆人名藥名囘文集句之類葢仿松陵集雜

體別為一卷例也案王士禎居易錄載宋犖寄三孔文集通僅五卷惜其已非慶元之舊士禎犖皆家富圖籍而所見尚非完帙則此本巋然獨全亦深足寶重矣

三劉家集一卷　江西巡撫採進本

宋劉渙劉恕劉羲仲撰渙字凝之筠州人登天聖八年進士為潁上令以太子中允致仕恕渙之子有通鑑外紀羲仲恕之子有通鑑問疑並已著錄渙祖孫父子並剛直有史才而恕最優司馬光稱

其博聞强記細大之事皆有稽據誠公論也是集爲咸淳中其裔孫御史元亨所輯葢南宋之末已無傳本僅掇拾於殘缺之餘故漁僅詩四首文二首恕僅通鑑外紀序一首併其子所記通鑑問疑羲仲僅家書一首餘皆同時諸人唱和之作及他人之文有關於漁父子者也其中稱漁曰西澗先生稱恕曰秘丞稱羲仲曰檢討固其子孫之詞至於諸人詩文標題一槩刪去其稱字之文而改曰西澗先生秘丞檢討則非其實矣是其編次之陋

也至明萬安貧鄙無恥爲世僇笑而獨存其一跋於卷末淟父子祖孫豈藉是人以表章乎今刊除之俾無爲三人玷焉

二程文集十三卷附錄二卷江西巡撫採進本

宋明道程子伊川程子合集也陳振孫書錄解題載明道集四卷遺文一卷伊川集一本二十卷一本九卷又河南程氏文集十二卷二程共爲一集爲建寧所刻本是宋世所傳已參錯不同此本出自胡安國家劉珙張栻嘗刻之長沙安國於原文

頗有改削如定性書明道行述上富公謝帥書中删落至數十字又辭官表顛倒次第易傳序改泌爲浒祭文改姪爲猶子珙等所刻一以安國爲主朱子深以爲不可嘗以書抵珙及栻盛氣詬爭辨之甚力具載晦菴集中然二人迄不盡用其說蓋南宋之初學者猶各尊其所聞不似淳祐以後門戶已成羽翼已衆於朱子之言一字不敢異同也元至治間臨川譚善心重爲校刊始與蜀人虞盤商確考訂悉從朱子所改其定性書富謝二書所

刪字亦求得別本補足又搜輯程子遺文十六篇遺事十一條並朱子論胡本錯誤諸書別爲二卷附之於後惟伊川詩僅有三章河南府志載其陸渾樂遊詩云東郊漸微綠驅馬欣獨往舟縈野渡時水樂舂山響身閒愛物外趣逸諧心賞歸路逐樵歌落日寒山上集中無之善心等亦未及收地志率多假借名人以誇勝蹟其殆作志者所依託又出於善心之後歟

宋文選三十二卷　浙江巡撫採進本

不著編輯者名氏案張邦基墨莊漫錄稱崔伯易有金華神記編入聖宋文選後集中則此乃其前集在南渡以前矣所選皆北宋之文自歐陽修以下十四人惟取其有關於經術政治者詩賦碑銘之類不載焉中無三蘇文字而黃庭堅張耒之文則錄之豈當時蘇文之禁最嚴而黃張之類則稍寬歟又其中無二程文並不以文士目之也何焯義門讀書記跋所校元豐類稿後曰己卯冬於保定行臺（案焯是時在直隸巡撫李光地署中）閱

內府所賜大臣古文淵鑒有在集外者六篇則書魏鄭公傳邪正辨說再上田正言書上歐蔡書也後知立齋相公案立齋爲大學士徐元文之別號有建本聖宋文選數冊其中有南豐文二卷嘉善柯崇樸借抄遂傳於外此六篇者皆在焉云云按書魏鄭公傳後一篇宋文鑑亦載不僅見於此集中焯蓋考之未審然南豐外集續稿今並不傳其佚篇惟賴此集以存蓋亦不爲無功矣宋人選宋文者南宋所傳尚夥北宋惟此集存耳其彙備雖不及文鑑然用意

嚴慎當為能文之士所編尤求可與南宋建陽坊本出於書賈襍鈔者一例視之也